

D66 Heiloo

AMENDEMENT (12-1)

Amendement bij: (in te vullen door griffie)	Agendapunt 12 Verordening commissie bezwaarschriften Heiloo 15
Onderwerp	Verordening commissie bezwaarschriften Heiloo
Aanhef	De raad van de gemeente Heiloo in vergadering bijeen op 05-03-2018.
Inhoud	Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: 1. In de verordening aan artikel 2a een vierde lid toe te voegen luidende: 'De commissie bepaalt of er sprake is van een situatie als bedoeld in het derde lid.' 2. De titel van artikel 2a "Gevallen waarin de commissie niet hoort en adviseert" te vervangen door: 'Gevallen waarin de commissie niet adviseert' In de regel daaronder de woorden 'hoort en' schrappen 3. In artikel 10, vierde lid wordt 'artikel 7.3, tweede lid,' vervangen door 'artikel 7.3' 4. In artikel 18 een derde lid toe te voegen luidende: 'De commissie wordt geïnformeerd over het door het bestuursorgaan genomen besluit.'
Toelichting	Overwegende dat: Ad 1: In de voorgestelde verordening wordt de beoordeling of een bezwaar 'kennelijk niet ontvankelijk' of 'kennelijk ongegrond' niet meer door de onafhankelijk commissie gedaan maar door de ambtelijk secretaris. Deze functionaris is tevens in dienst van en staat onder het gezag van het orgaan waartegen het bezwaar is ingediend. Hierdoor ontstaat een situatie van 'de slager keurt zijn eigen vlees' en de commissie zelf wordt daar niet bij betrokken. Dit mag niet verward worden met bezwaarprocedures zonder een (onafhankelijke) adviescommissie of bij het nemen van een beslissing op bezwaar nadat het advies van de commissie is uitgebracht. In die gevallen is het mogelijk dat een ambtenaar, niet zijnde degene die de bestreden beschikking heeft afgegeven, de beslissing op bezwaar neemt. Een ander punt is dat de beoordeling van 'kennelijk ongegrond' niet altijd zo eenvoudig is wat uit de jurisprudentie blijkt (zie voorbeeld).

Zie daarnaast ook de ingekomen stukken 13 en 13a met uitspraken 'niet ontvankelijk' door de Afdeling rechtspraak en niet door de ambtenaar van staat (secretaris van Afdeling).
Conclusie: de bevoegdheid van advisering in deze situaties behoort een zaak van de adviescommissie en niet van de ambtelijk secretaris te zijn.

Ad 2: Het horen (hoorzitting) wordt al geregeld in artikel 10 van de verordening dat naar artikel 7.3, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht verwijst. Het horen ook in artikel 2a opnemen is dubbelop en overigens niet volledig.

Ad 3: Het artikel 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht kent geen tweede lid (meer), wel de subs a t/m e.
Het gehele artikel 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.

Ad 4: Het verdient aanbeveling om de beslissingen op bezwaar van of namens het college van BenW naar de commissie terug te koppelen zodat de commissie kennis kan nemen van de overwegingen van het college bij de beslissingen op bezwaar. De opmerking dat de secretaris in de praktijk dat al doet is geen reden om dat uit de regeling te schrappen. Vandaar het voorstel om dit in de regeling te laten staan.

Indieners (fractie en naam)

D66, Heiloo Lokaal

Fractie	zetels	Voor	TEGEN
H2000	4		4
VVD	3	3*	1
D66	2	2	
CDA	3	3*	
Heiloo Lokaal	3	3	
PvdA	2	2	
NCPN	1	1	
E.66	1	1	
TOTAAL	19	15	4
AANGENOMEN			

* KANTTEKENING:
FRACTIES COA & VVD
ZIJN TEGEN BESLUITPUNTEN 1 & 2
G.A. BEEKSMA / GRIFTER

Ondertekend door de volgende fracties:

Heiloo 2000	Heiloo Lokaal
VVD	D66
CDA	PvdA
NCPN	E.66

Algemene wet bestuursrecht Artikel 7:3

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

- het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Raad van State, 23 oktober 2013, [ECLI:NL:RVS:2013:1604](#)

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Awb kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien, indien het bezwaar kennelijk ongegrond is. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 3 december 2008 in zaak nr. 200704652/1), mag slechts met toepassing van deze bepaling van het horen worden afgezien, indien er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat de bezwaren niet tot een andersluidend besluit kunnen leiden. Die situatie doet zich hier niet voor. In zijn bezwaarschrift heeft [appellant] aangevoerd dat de toepasselijke regelgeving onverbindend is en het besluit van 16 februari 2012 onrechtmatig vanwege strijd met een ieder verbindende verdragsbepalingen en algemene rechtsbeginselen. Door van het horen af te zien, heeft het CBR [appellant] ten onrechte de mogelijkheid ontnomen dat betoog toe te lichten. De voorzieningenrechter heeft dit niet onderkend.

